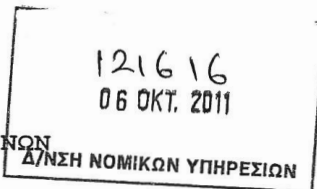


Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών 2936/2011

(Σύνθεση: Χαρίκλεια Λυρίτση, Πρόεδρος Πρωτοδικών, Αμαλία Τσαπικούνη και Νικόλαο Παπουτσιδάκη)

ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ



Handwritten signature

Καίριαση ημερ 21/10
6/10/2011 08:11:20
Χρησις Ε. Νομ. Σελ

Αριθμός Απόφασης ΣΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ 2936/2011

2936/2011

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Handwritten signature

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Χαρίκλεια Λυρίτση, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αμαλία Τσαπικούνη, Πρωτοδίκη, και Νικόλαο Παπουτσιδάκη, Έμμισθο Πάρεδρο - Εισηγητή, και από τη Γραμματέα Ευαγγελία Κάραλη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 20.1.2011, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της καλούσας - ενάγουσας: Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «
»
που εδρεύει στη Γαστούνη Ηλείας, νομίμως

εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά τού πληρεξουσίου δικηγόρου της Απόστολου Γεροντίδη.

Της καθ' ης η κλήση - εναγομένης: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «
», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίου δικηγόρου της Λουκίας Βαρελά.

Γεωργία Θύκε
ο εις βγαμιά
9

Η καλούσα - ενάγουσα ζητά να γίνει δεκτή η από 10.4.2009 και με αριθμό κατάθεσης 61731/970/13.4.2009 κλήση της, που προσδιορίστηκε για την ως άνω δικάσιμο και γράφτηκε στο οικείο πινάκιο, με την οποία επαναφέρεται προς συζήτηση η από 29.12.2006 και με αριθμό κατάθεσης 225945/12083/29.12.2006 αγωγή της ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 13.12.2007 και μετ' αναβολή εκείνη της 2.4.2009, οπότε και ματαιώθηκε.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν

ΕΠΙΣΤΟΛΟΣ ΙΣ
ΤΟΥΣ ΓΙΑ
ΑΡΙΘΜΟΥ
1. Δ. Σ. Α.
3301548

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

ΓΕΡΟΝΤΙΑΔΗΣ
ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΩ
- Αθήνα
29.12.06
κ. 210-3304603

τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά
όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την από 10.4.2009 και με αριθμό κατάθεσης
61731/970/13.4.2009 κλήση της καλούσας -
ενάγουσας, νόμιμα επαναφέρεται προς συζήτηση η
από 29.12.2006 και με αριθμό κατάθεσης
225945/12083/29.12.2006 αγωγή της ενώπιον του
Δικαστηρίου τούτου, η συζήτηση της οποίας
προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 13.12.2007 και
μετ' αναβολή της 2.4.2009, οπότε και ματαιώθηκε,
λόγω απεργίας των δικαστικών υπαλλήλων.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 39 παρ. 1
του ν.δ. 17.7/13.8.1923 («Περί ειδικών διατάξεων
επί ανωνύμων εταιριών»), εάν αντικείμενο της
ενεχυριάσεως είναι απαίτηση ονομαστική του
οφειλέτη κατά τρίτου, η ενεχυρίαση συνεπάγεται
εκχώρηση της απαιτήσεως από τον οφειλέτη προς την

πιστώτρια. Κατά την παρ. 2 αντίγραφο της συμβάσεως ενεχυριάσεως επιδίδεται στον τρίτο, ενώ κατά την παρ. 3 από την επίδοση θεωρείται η πιστώτρια ως νεμόμενη την απαίτηση. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 44 του ίδιου ν.δ., εάν αντικείμενο της ενεχυριάσεως είναι απαίτηση, η πιστώτρια δικαιούται να εισπράξει την απαίτηση ως εκδοχέας, το δε μετά την εξόφληση υπόλοιπο αποδίδει στον οφειλέτη. Σύμφωνα με τις αναφερόμενες διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 1, 35, 36 του ν.δ. 17.7/13.8.1923, που διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την εισαγωγή του ΑΚ, κατά το άρθρο 41 ΕισΝΑΚ, και το άρθρο 1254 εδ. α' ΑΚ, σε περίπτωση συστάσεως υπέρ Τράπεζας ή άλλης ανώνυμης εταιρίας ενεχύρου σε απαίτηση ονομαστική του ενεχυραστή κατά τρίτου άλλης φύσεως, χρηματική ή μη, προς εξασφάλιση είτε απαιτήσεως της Τράπεζας από δάνειο ή από χορήγηση πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό, είτε απαιτήσεως οποιουδήποτε είδους του ιδίου πιστωτικού οργανισμού, προγενέστερης όμως, βάσει του χρόνου γεννήσεώς της, από τη σύσταση του ενεχύρου,

θεωρήθηκε

2 2167/2011




ΕΦΕΣΤΟΜΟΣ
ΧΡΗΡΟΣ ΠΙ
ΕΣΤΑΜΟΣ
Α. Μ. Δ. Σ.
3-3301549

3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

ΕΡΩΤΗΣΗ
ΑΡΧΟ ΠΑΤΩ
Αθήνα
23-10-08
Α: 210.330.603

απαιτείται σύμβαση ενεχυρίασεως καταρτιζόμενη με συμβολαιογραφικό έγγραφο ή με ιδιωτικό έγγραφο, ανεξάρτητα αν αυτό έχει ή όχι βέβαιη χρονολογία. Ειδικότερα, στην περίπτωση αυτή η ενεχυρίαση συνεπάγεται εκ του νόμου εκχώρηση αυτής της απαιτήσεως από τον ενεχυραστή προς την Τράπεζα, από την επίδοση δε αντιγράφου της συμβάσεως ενεχυρίασεως στον τρίτο, η Τράπεζα θεωρείται νομέας αυτής της απαιτήσεως, η οποία και της μεταβιβάζεται από εκείνον (ΟΛΑΠ 38/1988 ΝοΒ 37.1203), η Τράπεζα δε δικαιούται να εισπράξει όλη την ενεχυρασμένη απαίτηση, το δε μετά την εξόφλησή της τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο αυτή οφείλει να το αποδώσει στον ενεχυραστή (ΑΠ 480/2006 ΧρΙΔ 2006.612, ΑΠ 857/2004 ΧρΙΔ 2005.52, ΑΠ 1362/2003 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Από τη γραμματική διατύπωση της ως άνω διατάξεως του άρθρου 44 εδ. α' προκύπτει ότι η Τράπεζα έχοντας ληξιπρόθεσμη απαίτηση δικαιούται να εισπράξει την ενεχυρασμένη απαίτηση, κατά το μέτρο που απαιτείται για την ικανοποίησή της (ΕφΘρ 317/2008 ΕπισκεμΠΔ

2008.1077), ενώ η εκχώρηση αυτή είναι ένα είδος εξασφαλιστικής (καταπιστευτικής) εκχώρησης (βλ. Δ. Απ. Γεωργιάδη Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2008, σ. 572-573, ΟΛΑΠ 38/1998 ό.π., ΑΠ 108/1997 ΕΛΛΑΔΗ 1998.107, ΑΠ 1669/1995 ΔΕΕ 2.375). Στην τελευταία, δυνάμει της εξασφαλιστικής συμφωνίας, ο δανειστής - εκδοχέας δεσμεύεται να ασκήσει τις εξουσίες του ως εκδοχέας κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να διασφαλίζονται και τα συμφέροντα του εκχωρητή, στον οποίο θα επιστραφεί είτε ολόκληρη η εκχωρηθείσα απαίτηση (αν εξοφληθεί το ασφαλιζόμενο χρέος) είτε το ποσό κατά το οποίο η απαίτηση υπερβαίνει το ασφαλιζόμενο χρέος (αν το χρέος αυτό δεν εξοφληθεί και ο εκδοχέας εισπράξει την απαίτηση). Τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις του εκδοχέα κατά τη διάρκεια της λειτουργίας της καταπιστευτικής έννομης σχέσης καθορίζονται στην εξασφαλιστική συμφωνία. Αν η δικαιοπρακτική αυτή ρύθμιση παρουσιάζει κενά, η πλήρωσή τους πρέπει να γίνει με προσφυγή στις ΑΚ 173, 200 και 288 καθώς και με τη συμπληρωτική ερμηνεία της σύμβασης, δηλαδή με τη ρύθμιση που υποθετικά θα

Γεωργιάδης

ο 51677/21



ΑΠΟΣΤΟΜΟΣ
 Δ. ΑΠ. ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ
 ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ
 Μ. Δ. Σ. /
 ΤΗΛ. 210-3501549, 1



4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

Προδέχονταν ως δίκαιη οι συμβαλλόμενοι, αν οι ίδιοι είχαν διαπραγματευτεί και είχαν αποφασίσει σχετικά με το σημείο αυτό. Η παράβαση των υποχρεώσεων αυτών του εκδοχέα συνιστά αθέτηση συμβατικών υποχρεώσεων και τον καθιστά υπόχρεο να αποκαταστήσει τη ζημία που τυχόν υπέστη ο εκχωρητής από την παράβαση αυτή (βλ. Απ. Γεωργιάδη ό.π., σ. 599). Από τα παραπάνω, τα οποία γίνονται δεκτά επί εξασφαλιστικής εκχώρησης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 459 ΑΚ, που εφαρμόζεται και σε αυτό το είδος εκχώρησης, σύμφωνα με το οποίο με την εκχώρηση, αν δεν συμφωνήθηκε αλλιώς, μεταβιβάζονται και οι καθυστερούμενοι τόκοι και 288 ΑΚ, σύμφωνα με το οποίο ο οφειλέτης έχει υποχρέωση να εκπληρώσει την παροχή όπως απαιτεί η καλή πίστη, αφού ληφθούν υπόψη και τα συναλλακτικά ήθη, προκύπτει ότι ο εκδοχέας της εξασφαλιστικής εκχώρησης, ο οποίος τυγχάνει και νομέας της ενεχυρασθείσας απαίτησης, είναι ο μόνος που μπορεί να απαιτήσει να του καταβληθεί η

εν λόγω απαίτηση, δεδομένου ότι ο εκχωρητής έχει πλέον αποξενωθεί από αυτή (ΑΠ 74/2000 Ελληνική 2000.778). Για τον ίδιο λόγο, και επειδή μαζί με την απαίτηση έχουν εκχωρηθεί και οι καθυστερούμενοι τόκοι, ο εκδοχέας οφείλει, σύμφωνα με τα όσα επιτάσσει η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη, να απαιτήσει από τον τρίτο οφειλέτη να του καταβληθούν και αυτοί, προς το συμφέρον του εκχωρητή, αφού κατ' αυτό τον τρόπο το ύψος του ποσού (επί χρηματικών απαιτήσεων) που θα επιστραφεί στον τελευταίο, μετά την ικανοποίηση της απαίτησης του εκδοχέα, θα είναι μεγαλύτερο καθώς στο σύνολο της ενεχυρασθείσας απαίτησης θα έχει προστεθεί και το ποσό των τόκων. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής του εκδοχέα, για απαίτηση και των τόκων, αποτελεί παράβαση προϋφιστάμενης ενοχής, η οποία συνιστά νόμιμο λόγο ευθύνης, που, σε περίπτωση πρόκλησης ζημίας στον ενεχυραστή - εκχωρητή, μαζί με την υπαιτιότητα του εκδοχέα και την αϊτιώδη συνάφεια μεταξύ της πράξης του τελευταίου και της ζημίας, γεννά υποχρέωση προς αποζημίωση. Στην προκειμένη

περίθκε
, εις αγωγήν



ΑΙΤΗΣΗ
ΔΙΚΗΦΟΡΟΣ
ΣΤΟΙΧΕΙΑ
Α.Μ.
2005015

2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)


ΓΕΡΩΝΤΙΔΗΣ
ΔΡΑΣΙΟ ΠΛΑΤΩ
4 Αθήνα
Α. 2319311
FAX: 210-3304603

περίπτωση, η ενάγουσα ισχυρίζεται με την υπό κρίση αγωγή, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε με τις προτάσεις της, ότι η ανώνυμη ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «

», όπως και άλλες ασφαλιστικές εταιρίες, κάλυπτε με ασφαλιστική σύμβαση τον κίνδυνο καταστροφής του εργοστασίου της κατασκευής επίπλων στη Γαστούνη Ηλείας από πυρκαϊά και άλλους συναφείς κινδύνους, ότι την 1.10.1998 συνέβη ο ασφαλιζόμενος κίνδυνος, δηλαδή η από πυρκαϊά πλήρης καταστροφή του εργοστασίου της και ότι, επειδή οι ασφαλιστικές εταιρίες δεν την αποζημίωσαν, άσκησε εναντίον τους αγωγή με αίτημα την καταβολή της ασφαλιστικής αποζημίωσης. Ότι η εναγομένη είχε κατά της ενάγουσας χρηματικές απαιτήσεις από συμβάσεις παροχής πίστωσης με αλληλόχρεους λογαριασμούς, οι οποίοι είχαν κλείσει την 11.3.1999 και ότι για την εξασφάλιση των απαιτήσεων αυτών η ενάγουσα ενεχύρασε την 25.5.1999 στην εναγομένη μερικώς την απαίτησή της κατά της ανωτέρω ασφαλιστικής

εταιρίας για την καταβολή του ασφαλίματος, μέχρι του ποσού των 100.000.000 δρχ. (= 293.470,27 ευρώ) και ότι γνωστοποίησε την ενεχύραση αυτή στην ασφαλιστική εταιρία την 7.6.1999. Ότι η εναγομένη παρενέβη κυρίως στη δίκη που ανοίχθη με την παραπάνω αγωγή, διεκδικώντας το ποσό των 293.470,27 ευρώ, δυνάμει της ως άνω ενεχύρασης. Ότι η εναγομένη κατά την άσκηση του σχετικού δικαιώματός της έκανε, σκοπίμως, τις εξής παραλείψεις: α) Ενώ γνώριζε την ως άνω αγωγή, αδράνησε αδικαιολόγητα επί δύο έτη να ασκήσει την κύρια παρέμβασή της, αν και ήταν δυνατή η άσκηση αυτής ή να οχλήσει εξωδίκως την ασφαλιστική εταιρία, ώστε η τελευταία να οφείλει τόκους υπερημερίας και β) με την ως άνω κύρια παρέμβασή της ζήτησε την άτοκο επιδίκαση του οφειλομένου από την ενάγουσα ποσού και έτσι η οφειλέτρια ασφαλιστική εταιρία απέφυγε την καταβολή τόκων υπερημερίας στο τμήμα του ασφαλίματος που αντιστοιχούσε στις ασφαλιζόμενες εναντίον της ενάγουσας απαιτήσεις της εναγομένης. Ότι το Εφετείο Αθηνών δέχθηκε την παραπάνω αγωγή της

Γεωργίου Θ. Κ. Ε.
, εισαγγελέτης




ΑΠΟΣΤΟΛΗ
ΔΙΚΗΤΗ
ΣΤΟ Α. Π. Δ.
ΤΗΛ. 210-380

6^ο
...φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

Σ. ΓΕΡΟΝΤΙΔΗΣ
ΠΡ. ΑΡΧΙΣΤΡΑΤΗΓΟΣ
34 Αθηνών
Α. 23193
FAX: 210-3304603

...εναγούσας, προσδιόρισε το ποσό της οφειλόμενης ασφαλιστικής αποζημίωσης στο ποσό των 652.459 ευρώ, υποχρέωσε την ως άνω ασφαλιστική εταιρία να κατάβγει στην εναγομένη το ποσό των 385.175 ευρώ, εντόκως κατά τις διακρίσεις της απόφασης, και στην ενάγουσα το υπόλοιπο της ασφαλιστικής αποζημίωσης. Ότι σε εκτέλεση της πρώτης από τις διατάξεις αυτές της απόφασης η ασφαλιστική κατέβαλε στην εναγομένη την 20.12.2004 το ποσό των 524.917,89 ευρώ. Ότι αποτέλεσμα των ανωτέρω παραλείψεων της εναγομένης ήταν η ασφαλιστική να διαφύγει την πληρωμή δικονομικών τόκων στο μεγαλύτερο μέρος του ασφαρίσματος, οι οποίοι τόκοι θα αύξαναν το ποσό που θα απέμενε ως υπόλοιπο για να καταβληθεί στην ενάγουσα, το οποίο θα ήταν μεγαλύτερο κατά το ποσό των τόκων αυτών. Ότι η ασφαλιστική εταιρία πλήρωσε τόκους υπερημερίας μόνο στο, υπόλοιπο, ποσό των 127.544,11 ευρώ και ότι απέφυγε την πληρωμή τόκων στο ποσό του ασφαρίσματος που κατέβαλε στην εναγομένη. Ότι οι τόκοι επί του ποσού των

293.470,29 ευρώ από την 30.5.2000 μέχρι τον χρόνο της καταβολής, την 20.12.2004 θα είχαν ανέλθει στο ποσό των 153.813,81 ευρώ, κατά το οποίο ζημιώθηκε η ενάγουσα. Με βάση τα περιστατικά αυτά ζητεί, μετά από νόμιμο, με δήλωση περιλαμβανομένη στις νομίμως κατατεθειμένες προτάσεις της, περιορισμό του καταψηφιστικού αιτήματος σε αναγνωριστικό, να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη της οφείλει το ποσό των 153.813,81 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί η εναγομένη στη δικαστική δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην (άρ. 14 και 18 στ. 1 ΚΠολΔ) και κατά τόπο (άρ. 22 ΚΠολΔ) αρμόδιο για την εκδίκασή της κατά την παρούσα τακτική διαδικασία, είναι ορισμένη, καθώς περιέχει όλα τα στοιχεία τα οποία είναι κατά νόμο απαραίτητα για τη δικαστική της εκτίμηση, ενώ πρέπει να σημειωθεί ότι για τον προσδιορισμό του ύψους της αποζημίωσης, καθώς αυτό αντιστοιχεί σε μη

Μεταβίβαση
εισαγωγής




ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑ
ΣΥΛΛΟΓΟΣ Δ.Σ.
ΤΗΛ 210-3301549

7^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)


ΚΟΝΤΙΔΗΣ
ΕΙΣ ΠΡΟΣΩΠΟ
ΑΘΗΝΑ
23193
210-3304603

αναζητηθέντες τόκους, δεν είναι απαραίτητη η αναγραφή στην αγωγή, για το ορισμένο αυτής, των ποσοστών των επιτοκίων με βάση τα οποία υπολογίστηκαν οι εν λόγω τόκοι, εφόσον μάλιστα αναφέρονται η χρονική περίοδος και το κεφάλαιο επί της οποίας αυτοί υπολογίζονται, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της εναγομένης. Εξάλλου, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 35 - 47 ν.δ. 17.7./13.8.1923, 455 επ., 288, 330, 346 ΑΚ και 176 ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, δεδομένης της τροπής του καταψηφιστικού αιτήματος σε αναγνωριστικό. Πρέπει συνεπώς η αγωγή, ως προς το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι έγινε απόπειρα εξώδικης συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς (βλ. την από 1.2.2007 δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της ενάγουσας και την υπ' αριθμ. 15006/29.12.2006

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΙΣΤΕ
 ΡΟΣ ΠΑΡΑΤΗΡ
 ΔΙΚ. 400/34
 Δ.Σ.Α.
 ΤΗΛ. 210-3301549, FAX

έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Δήμητρας Ελευθεριάδου).

Από όλα τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζονται και επικαλούνται οι διάδικοι αποδείκνυονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα, η οποία είναι ομόρρυθμη εταιρία με αντικείμενο την κατασκευή επίπλων και με έδρα τη Γαστούνη Ηλείας, ασφάλισε την 7.4.1998 το εκεί εργοστάσιό της από πυρκαϊά και από άλλους συναφείς κινδύνους, μεταξύ άλλων ασφαλιστικών εταιριών, και στην ασφαλιστική εταιρία με την επωνυμία «

θεωρηθ. 4/84ΚΕ
 > εις 4/84ΚΕ


» (), η οποία είναι θυγατρική της εναγομένης, με το υπ' αριθμ. 2234943 ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Την 1.10.1998 συνέβη ο ασφαλιζόμενος κίνδυνος, καθώς καταστράφηκε ολοσχερώς από πυρκαϊά το εργοστάσιο της ενάγουσας και, επειδή οι ασφαλιστικές εταιρίες δεν την αποζημίωσαν, άσκησε εναντίον τους την από 10.5.2000 αγωγή με αίτημα την καταβολή της ασφαλιστικής αποζημίωσης. Εξάλλου, η ενάγουσα είχε συνάψει με την εναγομένη τις υπ' αριθμ. 3049/1986 και 8109/1994, και τις αυξητικές



8^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

αυτών, συμβάσεις προς παροχή πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, η δε εναγομένη κατήγγειλε τις συμβάσεις αυτές την 11.3.1999 και γνωστοποίησε το κλείσιμο και το χρεωστικό υπόλοιπο των λογαριασμών στην ενάγουσα με την από 11.3.1999 επιστολή της. Σημειωτέον ότι για την απαίτηση από την υπ' αριθμ. 3049/1986 σύμβαση εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 176/1999 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Πρωτοδικείου Αμαλιάδας. Προς εξασφάλιση των απαιτήσεων της εναγομένης από τους λογαριασμούς αυτούς, η ενάγουσα συνέστησε την 25.5.1999, υπέρ της εναγομένης, ενέχυρο επί της απαίτησής της κατά της για την καταβολή του ασφαλίματος, δυνάμει του υπ' αριθμ. 2234943 ασφαλιστηρίου συμβολαίου και εξαιτίας της επέλευσης του ασφαλιστικού κινδύνου. Το ενέχυρο αυτό εξασφάλιζε τις παραπάνω απαιτήσεις της εναγομένης μέχρι του ποσού των 100.000.000 δρχ. (= 293.470,27 ευρώ), ενώ έγινε και η σχετική αναγγελία στην οφειλέτρια ασφαλιστική εταιρία την 3.6.1999. Στη δίκη που ανοίχθη με την παραπάνω,

από 10.5.2000, αγωγή η εναγομένη παρενέβη κυρίως, ασκώντας την από 30.5.2002 και με αριθμό καταθέσεως 74950/4467/2002 κύρια παρέμβασή της, με την οποία διεκδικούσε, μεταξύ άλλων, και το ποσό των 100.000.000 δρχ. και ήδη 293.470,27 ευρώ, δυνάμει της παραπάνω ενεχύρασης και προς ικανοποίηση της απαίτησής της εκ των ως άνω αλληλόχρεων λογαριασμών. Το Εφετείο Αθηνών, με την υπ' αριθμ. 5250/2004 απόφασή, η οποία εξαφάνισε την υπ' αριθμ. 5370/2003 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, δέχτηκε εν μέρει την αγωγή και ολικά την κύρια παρέμβαση ως προς την ασφαλιστική εταιρία , προσδιόρισε το ποσό της οφειλόμενης στην ενάγουσα ασφαλιστικής αποζημίωσης σε 652.459 ευρώ και υποχρέωσε την ως άνω ασφαλιστική εταιρία να καταβάλει, αφενός μεν, στην εναγομένη το συνολικό ποσό των 385.175 ευρώ, από τα οποία α) ποσό 267.607 ευρώ νομιμοτόκως με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων από 12.3.1999, πλέον ΕΦΤΕ 3%, β) ποσό 8.398 ευρώ νομιμοτόκως από 19.6.1999, γ) ποσό 79.823 ευρώ νομιμοτόκως με εξάμηνο ανατοκισμό των

θεωρήθηκε
ο ειδικός





ΑΠΟΣΤΟΛΟ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Σολωμ. 7
Α. Μ. 117
ΤΗΛ. 210-830

9^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

ΕΡΩΤΗΣΗ
ΠΡΕΣΒΥΤΕΡΟΝ
ΑΘΗΝΑ
23.7.1993
210-9304003

... από 12.3.1999 πλέον ΕΦΤΕ 3% και δ) ποσό 29.347 ευρώ νομιμοτόκως με εξαμήνο ανατοκισμό των τόκων από 4.11.1999 πλέον ΕΦΤΕ 3%, αφετέρου δε, στην ενάγουσα, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, οποιοδήποτε υπόλοιπο προκύψει μετά την αφαίρεση από το παραπάνω ποσό της ασφαλιστικής αποζημίωσης. Σε εκτέλεση της απόφασης αυτής η κατέβαλε την 20.12.2004 στην εναγομένη το ποσό των 524.914,89 ευρώ με το οποίο εξοφλήθηκαν όλες οι απαιτήσεις της εναγομένης εναντίον της ενάγουσας κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, ενώ κατέβαλε στην ενάγουσα το ποσό των 127.544,11 ευρώ (652.459 - 524.917,89). Αποδείχθηκε περαιτέρω ότι η εναγομένη με την ως άνω παρέμβασή της ζήτησε μεν τους τόκους επί του ποσού που αντιστοιχούσε στην απαίτησή της εκ του αλληλόχρεου λογαριασμού κατά της ενάγουσας, δεν ζήτησε όμως τους τόκους επί του ποσού της ενεχυρασθείσας απαίτησης, η οποία της είχε μερικώς εκχωρηθεί, προκειμένου να εξασφαλίσει την απαίτησή της εκ του αλληλόχρεου

λογαριασμού. Ζητώντας τους τόκους επί τη
 απαίτησής της εκ των συμβάσεων πιστώσεως με την
 ενάγουσα, προσδιόρισε απλώς την ασφαλιζόμενη
 απαίτησή της, ώστε να μπορεί να εισπράξει επ'
 ακριβώς τα οφειλόμενα σε αυτή, αφαιρώντας τα από
 την ασφαλιστική αποζημίωση. Η διαπίστωση αυτή
 ενισχύεται και από το ότι η έναρξη τοκοφορίας,
 την οποία δέχθηκε και το Εφετείο, είναι η επομένη
 του κλεισίματος των σχετικών λογαριασμών.
 Αντίθετα, η εναγομένη δεν ζήτησε με την κύρια
 παρέμβασή της τόκους επί του ποσού της
 ασφαλιστικής αποζημίωσης, το οποίο της είχε
 ενεχυραστεί - εκχωρηθεί (293.470,29 ευρώ) από την
 ενάγουσα και το οποίο και μόνο ζητούσε πλέον με
 την κύρια παρέμβασή της, ως εκδοχέας της σχετικής
 απαίτησης να της καταβληθεί, στην έκταση που
 προσδιόριζε η απαίτησή της κατά της ενάγουσας. Ως
 εκδοχέας, όφειλε να ζητήσει και τους τόκους
 αυτούς, τους συνεκχωρηθέντες με την ενεχυρασθείσα
 απαίτηση κατ' άρ. 459 ΑΚ, καθώς με τον τρόπο αυτό
 θα εξασφάλιζε τα συμφέροντα της εκχωρήτριας
 (ενάγουσας), δεδομένου ότι, αν τους είχε ζητήσει,

θεωρήθηκε
 η ενάγουσα


ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ
 ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
 Σολωμού
 Α. Μ. Δ.
 Τηλ. 210-33011



10^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

ποσό που θα υπολειπόταν, ύστερα από την αφαίρεση της δικής της απαίτησης, και το οποίο θα επεστρέφετο στην ενάγουσα θα ήταν μεγαλύτερο από αυτό που της επεστράφη τελικά, κατά το ποσό των τόκων, ενώ η ενάγουσα, εφόσον με την εκχώρηση αποξενώθηκε από την απαίτηση αυτή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη μείζονα πρόταση, κατά το ποσό της ενεχύρασης, δεν μπορούσε πλέον να το διεκδικήσει, ούτε βέβαια και τους τόκους επί του ποσού αυτού. Η εναγομένη παρέλειψε να ζητήσει τους δικονομικούς τόκους, από αμέλεια των εκπροσώπων της, καθώς δεν κατεβλήθη η επιμέλεια που απαιτείται στις συναλλαγές, συγκεκριμένα δε, δεν κατεβλήθη η επιμέλεια για την εξασφάλιση του δικαιώματος της ενάγουσας για την επιστροφή του υπολοίπου ύστερα από την αφαίρεση της απαίτησης της εναγομένης, απορριπτομένης της ένστασης της τελευταίας περί έλλειψης υπαιτιότητάς της, την οποία δεν απέδειξε, όπως όφειλε. Οι τόκοι αυτοί θα υπολογίζονταν για το χρονικό διάστημα από 4.6.2002, που επιδόθηκε η από 30.5.2002 κύρια

παρέμβαση της εναγομένης έως 20.12.2004 που
 εξοφλήθηκε στην εναγομένη το ποσό που της
 επιδίκασε η ΕφΑθ 5250/2004. Να σημειωθεί ότι δεν
 αποδείχθηκε ότι την 30.5.2000, που η ενάγουσα
 θέτει την αρχή του διαστήματος επί του οποίου
 έπρεπε να υπολογιστούν οι τόκοι με την όχληση της
 ασφαλιστικής εταιρίας εκ μέρους της εναγομένης, η
 τελευταία γνώριζε την άσκηση της αγωγής, ώστε να
 ασκήσει την κύρια παρέμβασή της. Οι τόκοι για το
 διάστημα αυτό υπολογίζονται ως εξής: Από 5.6.2002
 έως 5.12.2002 (ημέρες 184) που το επιτόκιο του
 τόκου υπερημερίας ανήρχετο σε ποσοστό 11,25% επί
 κεφαλαίου 293.470,29 ευρώ ο τόκος ήταν 16.643,38
 ευρώ. Από 6.12.2002 έως 6.3.2003 (ημέρες 91) που
 το επιτόκιο του τόκου υπερημερίας ανήρχετο σε
 ποσοστό 10,75% επί του αυτού κεφαλαίου ο τόκος
 ήταν 7.865,41 ευρώ. Από 7.3.2003 έως 5.6.2003
 (ημέρες 91) που το επιτόκιο του τόκου υπερημερίας
 ανήρχετο σε ποσοστό 10,50% επί του αυτού
 κεφαλαίου ο τόκος ήταν 7.682,49 ευρώ. Από
 6.6.2003 έως 20.12.2004 (ημέρες 564) που το
 επιτόκιο του τόκου υπερημερίας ανήρχετο σε

ΑΠΟΣΤΟΜ
 ΔΙΚΗΤΟΡΟ
 Σολωμού
 Α. Μ. 1
 ΤΗΛ 210-831

θεωρήθηκε

ο υπεργράμ

11^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2936/2011 απόφασης του
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

ΕΡΩΤΗΣΗ
ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΙΟ
ΑΘΗΝΑ
23 199
FAX: 210-3304803

...πόσο 10% επί του αυτού κεφαλαίου ο τόκος ήταν
45.269,20 ευρώ. Το συνολικό ποσό των τόκων θα
ήταν 77.460,48 ευρώ, ποσό κατά το οποίο ζημιώθηκε
η ενάγουσα. Συνεπώς, πρέπει να αναγνωριστεί ότι η
εναγομένη υποχρεούται να καταβάλει στην ενάγουσα
ως αποζημίωση το ποσό των εβδομήντα επτά χιλιάδων
τετρακοσίων εξήντα και 0,48 (77.460,48) ευρώ,
νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι
την εξόφληση. Τέλος, πρέπει η εναγομένη, λόγω της
εν μέρει ήττας της, να υποχρεωθεί να καταβάλει
μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας (άρ.
178 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο
διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με την παρουσία αμφοτέρων των
διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά ένα μέρος την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η εναγομένη υποχρεούται να
καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των εβδομήντα

επτά χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα και 0,48 (77.460,48) ευρώ, για την αναφερόμενη σκεπτικό αιτία, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης τη δικαστική δαπάνη της ενάγουσας, την οποία ορίζει στο ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε την 10.6.2011.

0 ενδεδειγμένα


Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



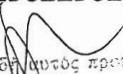
Και επειδή αυτός προήχθη και αναχώρησε πριν από την καθαρογραφή της απόφασης ο αρχαιότερος Δικαστής της Συνθέσεως

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, την 23.6.2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Και επειδή αυτός προήχθη και αναχώρησε πριν από την καθαρογραφή της απόφασης ο αρχαιότερος Δικαστής της Συνθέσεως

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

29 ΣΕΠ 2011


ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ
 Δικαστήριο Π
 Α. Μ. Δ.
 ΤΗΛ 210-330162